

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

Международная конференция «Русский глагол»

28–30 мая 2010 г. в Норвежском университетском центре в Санкт-Петербурге прошла Международная конференция «Русский глагол» (The Russian verb: Formal and contrastive approaches to aspect, tense and mood in Russian), организованная проектом РуН (Университет г. Осло, Норвегия). Ее задачей было представить различные современные подходы к изучению семантики и прагматики категорий вида, времени и модальности в русском языке (самом по себе или в сопоставлении с другими, прежде всего славянскими, языками). В оргкомитет входили исследователи из Норвегии и России, а международный программный комитет составляли ведущие современные русисты. Рабочими языками конференции были русский и английский<sup>1</sup>.

В конференции участвовали исследователи из России, Европы и США. Среди особенностей этого научного мероприятия – сравнительно небольшое общее число выступлений и связанное с этим отсутствие параллельных секций, почти одинаковая доля докладов, отобранных программным комитетом по результатам анонимного рецензирования тезисов, и лекций приглашенных докладчиков, и сбалансированность различных теоретических подходов, которых придерживались докладчики (были примерно в равной мере представлены формальная модельно-теоретическая семантика и порождающая грамматика, типологические и когнитивно-семантические подходы). Стоит отметить также, что почти все докладчики

независимо от своих теоретических установок активно привлекали данные электронных корпусов текстов, в первую очередь Национального корпуса русского языка. Помимо собственно центральной темы – семантики глагольных категорий – в докладах рассматривались также вопросы морфологии и психолингвистики.

Остановимся подробнее на некоторых докладах. Стивен Дики (Stephen Dickey, Канзас, США) в докладе «Русский вид, темпоральная определенность и префиксация в межславянской перспективе» (Russian aspect, temporal definiteness and prefixation in a cross-Slavic perspective) рассматривал интересные параллели между поведением видов и определенных и неопределенных имен в дискурсе, приводя аргументы в пользу своей трактовки совершенного вида в русском языке как выражающего определенность ситуации. Различия между русским и западнославянскими языками в употреблении видов и в продуктивности некоторых префиксов, согласно С. Дики, обусловлены тем, что в западнославянских языках, в отличие от русского, совершенный вид выражает не определенность (дискурсивная категория), а целостность ситуации (собственно семантическая категория).

Ольга Каган (Olga Kagan, Иерусалим) в докладе «Семантика шкал и русские глагольные префиксы» (Degree semantics for Russian verbal prefixes) предложила интересное описание значений некоторых русских префиксов с точки зрения семантики шкал, наиболее активно применяющейся при анализе прилагательных. По мысли О. Каган, префикс задает определенное значение (больше или меньше нормы, ближе к концу или к началу шкалы и т.д.) на шкале, содержащейся в семантике глагола. В зависимости от того, какой тип шкалы задает глагол (пространственная, временная, шкала свойств и т.п.), модифицируется значе-

<sup>1</sup> Информация об организаторах и программном комитете, равно как и программа конференции доступны в Интернете по адресу: [http://folk.uio.no/atleg/russian\\_verb/index.htm](http://folk.uio.no/atleg/russian_verb/index.htm). К сожалению, тезисы докладов на сайте не размещены.

ние префикса; замена одной шкалы на другую объясняет и метафорические употребления префиксов. Наиболее подробно в докладе был проанализирован префикс *под-*.

Выступление Лоры Янды (Laura Janda) и О.Н. Ляшевской (Тромсё) «Видовые пары в Национальном корпусе русского языка» (Aspectual pairs in the Russian National Corpus) посвящено типам статистического распределения разных глагольных форм – так называемым грамматическим профилям (grammatical profiles) глаголов. Целью работы было, во-первых, определить, сходны или различаются грамматические профили глаголов, входящих в разные типы видовых пар (префиксальные и суффиксальные), а также изучить поведение глаголов, демонстрирующих те или иные аномалии в распределении форм (например, глаголы с повышенной частотностью императива или настоящего времени).

Барбара Парти (Barbara Partee, Амхерст / Москва) в докладе «Роль сдвиг значения глагола в генитивных альтернативах: генитив отрицания и интенциональный генитив» (The role of verb meaning-shift in genitive alternations: genitive of negation and genitive of intensionality) дала подробный обзор исследований и результатов в области изучения приглагольного генитива в русском языке. В частности, она еще раз указала на недостаточность чисто синтаксических подходов к генитиву отрицания и, напротив, подчеркнула роль семантических и дискурсивных факторов в выборе падежа субъекта или объекта и в самой допустимости такого выбора при том или ином глаголе.

В.А. Плунгян (Москва) в сообщении «К типологии аспектуальных систем» рассмотрел основные параметры межъязыкового варьирования в области аспектуальных категорий и подробно остановился на месте русского и, шире, славянского вида в типологии глагольных систем.

Доклад С.Г. Татевосова (Москва) «Отделение совершенного вида от глагола» (Severing perfectivity from its verb) был посвящен рассмотрению с точки зрения одной из принятых в порождающей грамматике теорий глагольного морфосинтаксиса вопроса о том, где в иерархической структуре предложения выражается категория вида в русском языке. Опираясь на данные о поведении отглагольных существительных, которые, по его предположению, демонстрируют семантико-синтаксические особенности глагольной основы без «наслоений» собственно глагольных категорий вида – времени – модальности, докладчик пришел к отчасти парадоксальному выводу о том, что русский глагол получает видовую характеристику

в процессе синтаксической деривации, но не имеет ее в словаре.

Мартен Янссен (Maarten Janssen) и Ольга Борик (Барселона) в докладе «База данных по русскому виду» (A database of Russian verbal aspect) продемонстрировали структуру и возможности электронной базы данных по морфологии русского глагола, пригодной в частности для эмпирической проверки гипотез о сочетаемости глагольных приставок и их способности выступать в тех или иных морфологических конфигурациях.

Доклад Мари и Филюшкиной Краве (Осло) «Контрастивный анализ русских деепричастий» (Russian converbs in contrast) был посвящен контекстам употребления русских деепричастий совершенного и несовершенного вида: на материале параллельного русско-норвежско-английского корпуса исследовательница выделила их наиболее частотные аналоги в соответствующих языках.

Юлия Кузнецова (Тромсё) и Анастасия Макарова (Осло / Санкт-Петербург) в сообщении «Распределение русских семelfактивных суффиксов *-ну* и *-ану*» (Distribution of two semelfactives in Russian: *-nu* and *-anu*) рассмотрели факторы, влияющие на выбор одного из русских семelfактивных суффиксов и показали, что помимо семантического противопоставления по интенсивности, важную роль играет фонотактика (количество слогов и характер конечных согласных основы), а также наличие приставки. Кроме того, авторы проследили тенденции в распределении двух суффиксов у глаголов, допускающих их оба, в историческом измерении.

А.Г. Пазельская (Москва) в докладе «Префиксы и суффиксы в отглагольных существительных: грамматические ограничения и корпусные данные» (Verbal prefixes and suffixes in nominalization: Grammatical restrictions and corpus data) изучила частотность отглагольных имен, образованных от простых отглаголов НСВ, от префиксальных глаголов СВ и от вторичных имперфективов, и проанализировала возможные источники наблюдаемых асимметрических распределений разных типов номинализаций.

В своем выступлении «От глагола к служебному слову» С.К. Пожаричка (Москва) проанализировала нетривиальные употребления частиц, восходящих к разным формам глагола *быть*, встречающихся в архангельских говорах русского языка, показав, что формы связки или бытийного глагола приобретают модальные и дискурсивные значения.

А. Сагитова (Казань) в докладе «Факторы, удерживающие корневой гласный *о* в имперфективах на *-ивать/-ывать*» рассмотрела историю чередования *о~а* во вторичных

имперфективах и выделила ряд факторов, препятствующих чередованию: малоупотребительность глагола, прозрачность его словообразовательной структуры, особый стилистический регистр, в котором он употребляется, избегание омонимии и эвфония.

Рупрехт фон Вальденфельс (Ruprecht von Waldenfels, Берн) представил доклад на тему «Контрастивный анализ вида и отрицания в славянских языках – пилотное корпусное исследование» (Contrasting verbal aspect and negation across Slavic languages – a corpus driven pilot study), в котором продемонстрировал возможности составляемых в университетах Берна и Регенсбурга многоязычных параллельных корпусов текстов при анализе особенностей употребления вида в контексте отрицания в разных славянских языках.

Н.В. Зорихина - Нильссон (Гётеборг) в докладе «Отрицание или нет: особенности выражения апрехенсива в русском языке в высказываниях с союзами *как бы (не)* и *чтобы (не)*» рассмотрела характеристики русских апрехенсивных (выражающих опасение) конструкций с точки зрения их синтаксиса, употребления в них глагольных видов и нетривиального поведения в них отрицательной частицы.

Доклад А.Б. Летучего (Москва) «Русские каузативные конструкции с событийным и с агентивным каузатормом» (Russian causative constructions with an eventive causer and with an agentive causer) был посвящен особенностям употребления глагольных времен и обстоятельств времени в русских конструкциях с каузативными глаголами с одушевленным и с неодушевленным (в частности, событийным) субъектом. Автор показал, что последние демонстрируют ряд весьма нетривиальных характеристик.

На конференции также были представлены следующие доклады: В.С. Храковский (Санкт-Петербург) «Иерархия ТАМ-категорий и их взаимодействие»; Туре Нессет (Tore Nessel, Тромсё) «Сдвиг суффикса в рус-

ском языке: новые перспективы» (Suffix shift in Russian verbs: new perspectives) – о факторах, влияющих на переход глаголов от спряжения типа *канать ~ канет* к спряжению типа *канать ~ канают*; Ханс Роберт Мелиг (Hans Robert Mehlig, Киль) «Несовершенный вид и неопределенность»; Арним фон Штехов (Arnim von Stechow, Тюбинген) и Атле Грённ (Atle Grønn, Осло) «Время в обстоятельственных предложениях и параметр согласования времен» (Adjunct tense and the SOT parameter); Ольга Батюкова (Мадрид) с соавторами «Исследование семантического прайминга: русский вид и результативность» (Semantic priming study of Russian aspect and resultativity); Эгберт Фортейн (Egbert Fortuyn, Лейден) «Контрастивный анализ вида в императиве в русском и словенском языках» (A contrastive analysis of the aspect of the imperative in Russian and Slovene); В. Николаев (Вашингтон) «Переходность и способы действия русских глаголов с приставкой *за-*» (Transitivity and Aktionsarten in Russian *za-*perfectives); Н.Р. Добрушина (Москва) «Сослагательное наклонение в устных текстах».

Данная конференция, организованная на самом высоком уровне, вызвала большой интерес среди российских лингвистов, что можно оценить по числу московских коллег, посетивших ее в качестве слушателей. Несмотря на то, что не все доклады были одинаково удачны и убедительны, общий уровень конференции был чрезвычайно высок, а одна из важнейших ее задач – собрать вместе и познакомить друг с другом и с исследованиями друг друга представителей нескольких поколений русистов и славистов из России, Европы и США, – была достигнута. Остается лишь пожелать, чтобы данная конференция не осталась единичным событием, а положила начало серии тематических международных симпозиумов по актуальным проблемам русской грамматики.

П. М. Аркадьев