Om fortolkning av egen atferd og indre tilstander

Et forsøk på å se hypnose, rusmidler, liddenskapelig kjærlighet og andre fenomener i et felles perspektiv.

Innledning.


Hypnose

Jeg skal begynne med et fenomen som vanligvis ikke omtales i attribuksjonsteorien, og må da først ta opp et aspekt ved viljens psykologi.


Og her er vi fremme ved det kanskje best fascinerende aspek- tet ved hypnose. Den som blir hypnotisert handler, men for ham er det likevel ikke han som handler. Enhet mellom handling og intension kan brytes ved psykologiske midler. En interessant vare i viljen blir den hypnose det sentrale fenomen. En ene «snill» moderne utgave av behovsbestemte (Miller og medarbeidere) blir mennesket fremstilt som hele tiden utførende planer. Hypnose blir da det som skjer når personen gir avkall på planer eller i et språkbruk som mange ikke assosierer til behovsbestemte personen overgir sin vilje til hyp- notisøren. En av de «planer» som for ekselemp. vanligvis utføres er å sette merkelapper på erfaringer ved hjelp av språket. Hvis slike planer ikke utføres, vil vi
få amnesi som er et av de vanligste fenomen i hypnose. Tønsker for smerte kan også seges som del av en plan: «hvem smerte overstiger en viss mengde, forsøk å komme ut av situasjonen og gjør noe annet». Hvis slike instrukser settes ut av funksjon, vil vi da få noen av de mest dramatiske virkningene i hypnose, nemlig at den hypnotiserte ikke reagerer på sterk smertefull stimulering.

Vi har nå sett noen eksempler på at det forhold som en person vanligvis har til sin atferd og den stimulering han utsetter for kan forrykke. I Penfields forløp: Bevegelser ble utført, han beveget seg ikke. Og i eksempler fra hypnose: den hypnotiserete utsettes for erfaringer, han har ikke erfart, eller utsettes for sterk smertestimulering men han viser ikke tegn til smerte.

Det perspektivet vi her har forsøkt å fremsøke kommer spesielt klart frem i Jay Haleyens analyse av hypnose. Som Miller ser Haley problemet med frivillig vs. ufrivillig som sentralt i hypnotiske fenomen, men dessuten tillegger han interaksjonen mellom hypnotisør og den som blir hypnotisert avgjørende betydning. Utgangspunkten for Haleyens analyse av hypnose er at i at hypnotisk forhold kan et individ forandre sine persesjoner, sine emosjoner og sine somatiske følelses og dette er det mest avgjørende argument for hvilken innflytelse en person kan ha i forhold til en annen. For å forstå hvordan en person kan få så sterk innflytelse på en annen, skiller Haley først mellom to typer interpersonal kontaktp. For en i dagliglivet opplever vi symmetriske forhold, det vil si at begge parter bestemmer hva slags atferd som passer i en sammenhengssituasjon. Personene utveksler da samme slags atferd, begge kan kritisere, og kommentere den andres atferd, gi råd o.s.v. I symmetriske forhold er personene idestilt, begge har kontroll over hvordan situasjonen skal defineres. Som kontrast har vi komplementære forhold (eks. lærelev, foreldre-barn etc.) hvor bare den ene av partene kan definere forholdet. De fleste forhold inneholder både symmetriske og komplementære aspekter, men det kan vi ikke gå videre inn på her.


For å kalle håndløftingen ufrivillig må all avvik fra personen utvetydige signalisere at personen ikke er «ansvarlig» for handlingen.


Schachers tokomponentteori.

Det sentrale tema i denne behandlingen av hypnose har vært misforholdet mellom situasjon og personens opplevelse av situasjonen.

Studiet av hypnose illustrerer ikke bare at en kan bli ledet til å oppleve annet for sine handlinger, men også at årsakene til atført kan felte i. Dette kommer klart frem når en person blir bedt om å begrunne hvorfor hun utfører de mest bisærre posthypnotiske suggosjoner. At han alltid er i stand til å gi grunner som sikkert subjektivt virker overbevisende, kan ses som et uttrykk for et dypt roftestet behov for å finne en mening bak sine handlinger. Som Elliot Aronson påpeker i sin for nøyelige bok «Det sosiale dyr» (fra 1972), kan denne søking etter mening også lede til at fysiologiske tilstand blir felte i hvis omgivelserne er tilstrekkelig villedende. Fra dette perspektivet skal vi se nærmere på en nå klassisk studie i emojonsforskning, ut arbeid av Stanley Schachter som kom i Psychological Review i 1962. Dette arbeidet har vært en viktig inspirasjons-kilde for alle som har arbeidet med fortolkningsteori, og vi skal se at det gir en felles ramme for ellers så forskjellige fenomener som stoffopplevelser og forøselselser.


Et spesielt trekk ved dette eksperimentet — et trekk som preger meget av dagens sosialpsykologi — er at forsøkspersonene systematisk blir først bak lyset. Alle forsøkspersonene fikk høre at eksperimentet dreide seg om å prøve ut hvordan en spesiell vitaminsammensetning, Suproxin, virket inn på synsansen. I virkeligheten er ikke «Suproxin» navn på noe stoff, heller ikke hadde eksperimentet noe med synsansen å gjøre.

Det var mange forskjellige beintegler i eksperimentet, men la oss først se på betingelsen for dem som skulle ledes til å feiltolk sin fysiologiske tilstand slik at opphisselsen ble til eufori — eller sinne — alt etter den ytre situasjon de ble satt i. Først fikk de: ikke «Suproxin», men epinefrin som er nært beslektet med adenalin og som gir øket aktivitet i det sympatiske nervesystemet, Hjertebanking, skjelving og raskere pest er typiske symptomer. For at disse forsøkspersonene ikke skulle tolke symptomer som et resultat av sprøyten, ble de enten feillinformert om biverkninger av «su-

proxin» — de fikk høre at stofet ga nummeret i fattene, kloer etc. — eller de ble rett og slett ikke innformert om biverkninger i det hele tatt. Forskjellene mellom disse undergruppene var små og uvesentlige i denne sammenhengen. Men det er viktig å peke på at det også var kontrollgrupper som fikk plasbosprøyte, en saltoppløsning som ikke gir noen fysiologiske symptomer.

Schachers teori forutsetter nå at de som har fått adrenalinprøyte — uten altså å vite det — i større grad enn kontrollgruppene vil ha sinne opplevelser og synsasjoner de blir satt i. Det er to forskjellige slike situasjoner, en euforisasjons og en sinnesasjons.

Forsøkspersonene ble først forlatt at de skulle vente på synsprevene i 20 minutter «til suproxin begynte å virke». I «euforisasjonsen» satt det en som ble presentert som en annen forskerperson, men som i virkeligheten var medarbeider til eksperimentator, og som oppførte et lysst vejespill, lavet papirfly som ble kastet omkring, bygget tårn o.s.v. I «sinnesasjonsen» var det også en medarbeider i en medforskerperson, og som i takt med forskerspenen fylte ut et spørreskjema med gradvis mere og mer fornyende spørsmål. Medarbeideren uttrykte stadig stigende irritasjon over spørsmålene og endte med å rive i stykker skjemaet og i raser forlate rommet.
Forutsigelsene slo til. De som hadde fått adrenalin viste i sinne-situasjonen mere sinne enn kontrollgruppen og i euforisituasjonen mere glede enn kontrollgruppen. De felletolket altså sin opphilselse, den ble fortolket ut fra situasjonen i stedetfor å bli tilskrevet sprøyten.

Det var også to grupper i eksperimentet som hadde korrekt informasjon om virkningsene av "suproxin". Disse fikk høre at stoffet hadde "ivrevirksomhet" som hjertebanking, skjeveling og raserei pust. Et interessant problem er nå hvordan resultatene for disse var i forhold til kontrollgruppene. Ville de felletolk "den andre velen" enn de som ikke ble informert? Vil opphilselsen fra situasjonene her bli tolket som et resultat av sprøyten slik at disse vil vise mindre emosjonalitet enn kontrollgruppen? Siden eksperimentet ikke var lavet med sikte på at situasjonene i seg selv skulle være så sterkt opphissende, ble det svært svake forskjeller i denne retningen. Hovedfallet var altså at situasjonen kunne få den effekt ford at virkninger av en sprøyte tolkes som en følge av den ytre situasjonen. Eksperimentet gir ikke svar på spørsmålet om situasjonen kan få minsket effekt ved at personer villedes så de tror at virkninger av ytre situasjonen egentlig har en annen årsak som for eks. en pille. Men dette skal vi senere komme tilbake til.

Et perspektiv på virkningen av psykotrope stoffer.

Schachters eksperiment viser klart at store betydning av kognitive aspekter har for emosjonelle opplevelser og samme fysiologisk tilstand kunne gis forskjellige tilstander som eufori og sinne, ved å tilby forskjellige fortolkningsmuligheter. Hva eksperimentet ikke viste, men som Schachter gjettet, var at et lignende perspektiv kunne generalisere til andre fysiologiske tilstander. En klar støtte for en slik generalisering finner en i studier av virkningen av ruskiller eller for å bruke et mere generelt begrep, psykotrope stoffer. Spesielt interessant er her Beckers skildring av hvilke skriver som mer eller mindre blir eit fullbeført marijuanarører. Nybegynneren vil ikke få noen spesielle opplevelser, først er det nødvendig å lære en spesiell inhaleringsteknikk.

Videre må han — ved andres hjelp — lære å legge merke til symptomene som følger av marajuana. Å være «høy» (skjev, stelina) består av to aspekter: at det er symptomter forårsaket av marajuana og at disse symptomene gjenviennes av brukeren og knytt sør frå stoffet. For å fortsette å bruke av stoffet må han videre lære å nye virkningene. Som Becker sier: «han må be-stemme at virkningene er behagelige». Dette er knapt mulig uten at det er innviede tilstede som kan tilby nybegynneren passelige definisjoner av hans tilstand.


Det kan nevnes at Weil, som har utstrakt kjennskap til psykotrope stoffer både fra egen erfaring, fra flere års medisinsk praksis og ikke minst fra laboratoriestudier uavhengig av Becker kommer til lignende konklusjoner. Dette har jeg diskutert videre i en annen artikkel. Her skal det bare tilføyes at mengden av «bad trips» selvfølgelig ikke bare avhenger av hvor utbredd stoffet er, men også av hva slags politikk som blir ført overfor stoffbruker. Med stenger politiltak overfor mennesker som velger andre stoffer enn alkohol og valium, kan en for eks. vente at «nolo». Paranoide reaksjoner, hyppigere vil inntrefte som følge av de restriktive tiltak.

For å oppsummerer likheten mellom Schachters emosjonsteori og Beckers perspektiv på psykotrope stoffer, husker vi at Schachtet la vekt på at samme fysiologiske tilstand avhengig av
ytre situasjon kan gi henholdsvis eurol eller sinne. Helt parallelt vil for eks. LSD avhengig av den ytre situasjon kunne gi henholdsvis reise inn i det forjettede land bak «porten i muren» eller angstanfall og psykosegivende tilstand. Minst ikke viktig som selve stoffet er hvordan tilstanden fortolkes.


Når det gjelder det viktigste psykotrope stoff i vår kultur, alkohol, er betydningen av hvordan situasjonen defineres så pass opplagt at det sjelden trekkes eksplisitt frem. Alene foran en middels interessant langfilm på TV vil en halvilit ekspert kunne frembringe en god savn, mens derimot samme alkohol-mengde den gang det enda var skøyleløp på Blaett, kunne gi sterkere foruten glede over prestasjonene til "være gutter". Det synes derimot å være mindre på-aktet at virkninger på motorikk et godt stykke på vei kan være kulturelt betinget. Men Lemert forteller for eks. at i enkelte indianske stammer i Mexico kan de innfødte utføre kompliserte motoriske handlinger som for eks. å spille gitarr eller håndtere en jungelkniv med fullstendig sikkerhet etter å ha inntatt enorme mengder alkohol.

For tobakk, som ikke bare er det hyppigst anvendte psykotrope stoffet i vår kultur, men også det farligste — vurdert fra hvor mange mennesker det bidrar til å ta livet av — vet vi dessverre ikke så mye om bakgrunnen for de psykologiske virkningsene. En av Schachters elever, Nisbett, har i en artikkel fra 1973 pekt på tilsynelatende paradoksale virkninger av tobakk. Fysiologisk sett gir tobakk en opphisselsesreaksjon, mens derimot erfare rokere hevder at tobakk virker avslappende. Nisbett fant eksperimentet bevis for denne påstanden ved å vise at erfarne rokere oppførte seg mindre emotionelt, de tålte flere elektriske sjokk, jo mere nikotinpåvirkning de var utsatt for. Det var derimot ingen slik virkning for ikke-rokere. Nisbett antyder at kanskje røkere lærer å tilskrive en hvilen som helst opphisselse (for eks. sjokkk-indusert) til sigaretten når de röker, og at de følgelig blir i stand til å oppføre seg mere avslapnet. Dette synes å være et meget viktig område for videre forskning, kan det ikke finnes andre mindre farlige måter å lære å slappe av på?


Romantisk (lidenskapelig) kjærlighet.

tuasjon. «Skulle han da være sammen med en nydelig kvinne, kunne han komme til å beslutte at han var vilt forløsket», skriver Schachter. Vi har her en antydning til et generelt perspektiv på de stormende følelser som først er blitt nærmere utdypet av Elane Walser (og Ellen Berschadl) i 1971.


Vi aner her uligheten for eksperimentelt å kunne legge til rette situasjoner slik at de frembringer lidenskapelig kjærlighet — en mulighet som må virke sterkt inspirerende på elever av Schachter. Metodologisk kan vi fylle til at når vi kan eksperimentelt frembringe et fenomen, er dette en meget god prøve på at vi har forstått fenomenet. Gottfann uttrykker det samme noen ganger i en helt annen sammenheng, et krav til en god teori for schizophrenia vil være at den vil kunne få oss til å få en person til å handle nydelig schizofren, så å si innenfra, sier han.


Den viktigste støtte Walster trekker frem, er derfor av mere anekdotisk art, eller mere usystematiske dagligdags erfaringer. Et av hennes eksempler er hustuen som oppdager at mannen er sammen med en annen kvinne. Smerten og lidelsen som leder sjenen kan lede til at det går opp for henne hvor intens hun elsker sin mann. Freud har pakt på at hindringer er nødvendig for at libido skal nå sine største høyder. Har ikke naturlige hindringer vært nok, har menneskeheten reist kunstige hindringer for å kunne nyte kjærligheten.

Senere har Driscoll og andre i en mer системatisk undersøkelse funnet at romantisk kjærlighet mellom forlovte par viser en tendens til å øke hvis foreldrene interfererer med forholdet. Uavhengig av Walster-Schachters teori konkluderer de med at ytterligere forskjeller er relevant til å øke romantisk tilknytning. En slik funn fortjener selvfølgelig et nytt teknisk begrep, og ingen blir vel overrasket over undertitlene på artikkelen: «Romantic and Erotic Virgins.»

Hvis en nå misforstår Walster-Schachters teori, kan den være lett å lattriggløre. Vi skal gå litt inn på en slik misforståelse og se at dette leder videre til et mere generelt perspektiv.

Winch leser Schachters teori slik at den sliter at emojo nelle opplevelser bare kan finnes sted når en ikke skjøner sine spesielle kroppssignaler. Dette skulle da bety at emojo nelle opplevelser ikke fant sted hvis en skjønt bakgrunnen. Dette høres jo ikke særlig troverdig ut, og Winch kan harielse: «Hvis eksperimentator skulle forklare til forsøkspersonen at forsøkspersonens reaksjon skyldtes forspill med en døllig og attraktiv kvinne, så skulle denne forklaringen være tilstrekkelig til å roe for forsøkspersonen ned.»

Fellen Winch her gjør, er å negligerere forskjellen mellom de fleste dagligdags situasjoner hvor det vil være et naturlig samsvar mellom kognitive og fysiologiske faktorer — som i eksemplet ovenfor — og på den annen side mere «kunstige situasjoner» som i Schachters tidligere eksperiment. Schachters eksperiment viser muligheten for at emojo nelle opplevelser kan være påvirket av feiltakler, men «forklaringen» i sittat fra Winch kan knapt regnes som «feiltakling»!

Om å se seg selv som årsak. Illusjon av frihet.

Jeg antyder tidligere at Schachters perspektiv kan videreføres ved å visse at situasjoner som i seg selv vil ha en klar emojonell virkning, kan få minsket effekt, hvis en på en overbevisende måte kan tilby helt alternative tolkninger. Greenwald antyder at dette er hensikten når for eksempel en psykoanalytiker sier til en mannlig pasient at det ikke er en yppig utstyr vacker kvinne som vekker de sterke følelser, men lengselen etter moders byrst. Selve om det er uklart hvor virkningsfelle psykoanalytikernes tolkninger er, finnes det klart eksperimentelt bevis for at naturlig forekomende emojo nelle tilstander kan manipulieres ved å få folk til å tro at de skyldes en helt annen kilde. Schachter og Nisbett har i 1966 vist at når suprinx — som denne gang var en plasebo — ble tilskrevet virninger som følger av amfetaminstimuler, så kunne forsøks-
personene tåle mere sjokk og fant sjokk mindre smertefulle enn når de ikke hadde mulighetene til å tolke «skjelving», «sommer-
fugler i maven» o.s.v. som konsekvenser av suproxin. Som et annet eksempel kan nevnes en undersøkelse av Giropolo fra 1973 hvor det ble vist gruppevekkende scener fra en Salvador Dalí film, som mar kryper ut av et åpent sår, eyeeppe som skjøres istyk-
kker med barberblad o.s.v. Hvor nå angstsymptomer kunne tilkri-
ves gassen adrenalin dens — som i virkeligheten ikke var noe annet enn en sterk luftstrom — vakte filmen langt mindre angst enn hos dem som ikke hadde muli-
heten til å tilskrive angstsymptom-
ner noen gåss.

Det kunne nevnes langt flere eksempler på at situasjonen kan få minst et effekt ved at vir-
kningene kan tilskrives ytre kil-
der. Men kankeje av vel så stor interesse er alle de undersøkel-
er som peker på like dramatis-
ke virkninger når personen opp-
lever seg selv som årsak. Mens Schachter fikk forskjøpspersonene til å tåle mere sjokk ved å til-
by suproxin som forklaring, til-
rettela Davison og Valins, 1969, situasjonen slik at personen tå-
te mere sjokk ved å bli ledet til å oppleve seg selv som kilde. Alle fikk et stoff som de ble for-
talt ville gi dem øket matstands-
kraft mot sjokk. Siden slike stoff-
er kan ha mangehånde bivirk-
ninger, valgte Davison og Valins istedet å gi en placebopille og halvare sjokkintensiteten uten at

Stanley Kubrick vil formidle med filmen «A Clockwork Orange». Dessuten kan det som Nisbett og Valins fremhever, være meget uheldig å sette for sterkt på ytte-
belønninger for å få mennes-
ker til å gjøre oppgaver, f. eks. i skolen. Dette kan undergrave indre motivasjon for oppgavene.

Det finnes en rekke ekspe-
rienter som kan sees ut fra be-
tydningen av at personen kan oppleve seg selv som årsak, og som dermed ytterligere under-
strekere betydningen av Davison og Valins generelle poenger. Vi skal se på et av dem som Zim-
bardo redgjør for i boken Kogni-
tiv kontroll av motivasjon, 1969, og så skissere et avsluttende per-
spektiv. Hvis personer har gått sultne i lengre tid og så overta-
les til å fortsette å gå sultne ffe-
time uten å bli gitt noen län-
nefallende ytre begrensning for en slik depriva
ing, hva skjer da? De som slik overtales ikke bare rapporterer mindre opplevert sult enn forskjøpspersoner som offer-
ses for penger, også fysiologisk viser de mindre tegn til sult. Van-
ligvis vil ved sult fri fettlyser ut-
skilles i blodet, dette skjer imid-
lertid i langt mindre grad for de personer som går sultne uten no-
en tilstrekkelig begrensning. Den

en vanlige tolkningen av denne typen eksperimenter er i dag at med minima — ytre begrensning må personen — på en eller ann-
ann måte — tilskrive seg selv som årsak. Han har så å si på fritt grunnlag valgt å fortsette.

Det er altså ikke nødvendig

som i Schachter og Nisbetts studi-
dum å bruke et ytre «kneb» som en placebo for å få dempnet en ubehagelig tilstand. Det kan og-

så gjøres ved å lede personen til å se seg selv som årsak. Men hvorfor går personer med på å utsette seg for sult uten ytre grunn (eller for den saks skyld sjokk, som også Zimbardo har tilsvarende eksperimenter på)? La oss se på en instruks til et slikt eksperiment hvor forskjøler

er: «Jeg skulle ønske jeg kunne

ge deg en hel forelesning om hvor verdifullt dette videre eksp

eriment er. Men ærlig talt

aner jeg ikke om det kommer

nøe ut av det. Det er helt opp
til deg, særlig siden beslutningen

har med sjokk å gjøre.» En slik instruks, vil vi hevde, er et eksempel på parodisk kommu-
kasjon som vi tidligere omtalte i forbindelse med hypnoa. I Zim-
bardos eksperiment blir perso-
nen fortalt at det er opp til ham. Men samtidig er det som Kelley

fremhever, i en slik situasjon et godt skjult, men massivt sosialt

press. Sterke situasjonskrav

camufleres ved å gi holdepunkter for fritt valg. Det paradoxale er altså et budskap om frihet som

benektes ved omgivelserne, og

personen kan ikke fri seg ut av situasjonen ved å kommentere.

Han er også en ikke fullt så ek-

stremt som i hypnoa, i et kom-

plimentært forhold. Denne tolk-

ingen understettes av at i slike eksperimenter hender det prakti-
tisk talt aldri at forskjøpspersoner

sier nei til å være med. Vi har
altså pekt på en ny type misforståelse, som Kelley fremhever: illusion av frihet.

Så til slutt:

I hypnose har vi pekt på at personen feiltolker sin atferd og den stimulering han utsettes for, for emosjoner at enten feiltolkettes virknings av stoff eller så feiltolket en naturlig emosjonssvekkende situasjon, for ikke å snakke om å generelt kan virknings av psykotrope stoffer sees som feiltolk av muligheter i «det naturlige slan». — Videre har vi antydet at lidenskapelig kjerelighet berør på feiltolk av andre kilder til oppfattelse, og endelig har vi omtalt «illusionen av frihet.»


Det skulle være klart at den kunnskap som man etter hvert har fått i psykologien, åpner skremmende muligheter til manipulering og kontroll. Men det er en viktig tosidighet ved denne kunnskapen. Den kan også brukes til å fremme det gode liv for eks. ved terapi hvor målsetningen er å hjelpe mennesker med forkreppende livsproblemer til i størst mulig grad å kunne ta ansvar for sitt eget liv.
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