

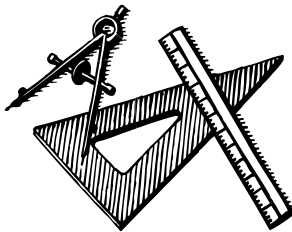


Institutt for lærerutdanning og skoleutvikling

Universitetet i Oslo

Institutt for informatikk, 21. januar 2011

www.skrivekurs.uio.no



# Akademiske (u)noter

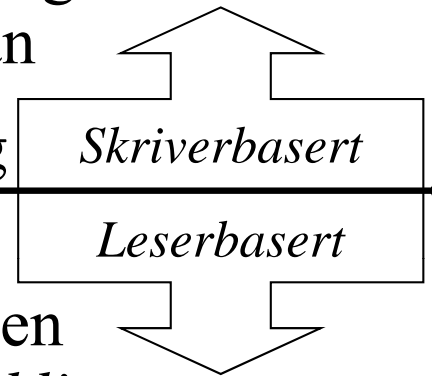
~ skrift, fag og kildebruk ~

k.h.flyum@ils.uio.no

# Skriveprosessen



- 1. Førskrivingsfasen:** idéarbeidet  
Notater, referat, *kommentar*. Fri skriving.  
Stikkord, tankekart, visualisering.  
*Grovdisposisjon* og arbeidsplan
- 2. Skrivefasen:** tankeframstilling  
Første *utkast* / Første respons
- 3. Omskrivingsfasen:** redigeringen  
Veiledning, forbedring og *utvikling*
- 4. Ferdigstillingsfasen:** korrigeringen  
Korrektur og *mottakerlesning*



## Riktig plan - men til rett tid:

**Prosessplan:** beherske skriveprosessen fra start

**Omarbeidingsstrategier:** fra subjektiv visjon ...via re-  
visjon ...til objektivert visjon

Det er ved å revidere teksten jeg utvikler  
målsetningene for arbeidet; jeg finner ut hva  
jeg vil, mener, tenker...

**Disposisjon:** beherske det ferdige produktet



# Henvisning: 4 typer + 3 verdier

## 4 ENKLE TYPER:

- ✓ Klassikerhenvisning  
*Platons linjelignelse, Plancks konstant, Piagets utviklingsstadier*
- ✓ Løs henvisning  
*Platon drøftet emnet (referanse)*
- ✓ Sitat  
*Platon sa at "sitat" (referanse).*
- ✓ Hel kildegjengivelse  
*Sammendrag, referat, presentasjon el. vurdering*

## 3 VIKTIGE VERDIER:

- ✓ Klassikerhenvisningen  
*Fra førskriftlig tid, hedrer forfedrene, og låner autoritet fra dem*
- ✓ Bibliotekreferansen  
*Muligheten oppstår 6-900 e.kr. Gjør dokumentasjonen etterprøvbar og åpner for kildekritikk*
- ✓ Den vitenskapelige referansen  
*Vokser fram 1650 - 1700 e.kr. Stiller krav til kildens lødighet, og formidler opphavsrett*

# Å gjengi fagstoff



Kilde

- ✓ Gjengi argumentasjonen i kildetekstene. Legg vekt på *seleksjon, presisjon og klarhet* i gjengivelsen  
= SAMMENDRAG/PARAFRASE  
+
- ✓ Gi en karakteristikk av kildeteksten. Hvilken *status* har den? Bare ta med trekk som har *betydning for teksthelheten*, ofte er det nok med et sjangernavn.  
= REFERAT  
+
- ✓ Plassér teksten i den sammenhengen den hører til i, eller ble laget i. Pass på å velge *relevant sammenheng*.  
= PRESENTASJON  
+
- ✓ Gi en vurdering av teksten, der du forklarer leseren hvorfor du henter teksten inn i *din* sammenheng. Pass på å *ikke blande* kildens argumentasjon med din egen argumentasjon.  
= VURDERING/ANMELDELSE

Kommentar



# Litteratur/teoribasert skisse

~ vurdering - review - drøfting ~

## 1. Presentasjon

### 2. Hva sier én kilde?

(... på den ene side ...)

### 3. Hva annet sier en annen kilde?

(... på den annen side ...)

### 4. Sammenligning og vurdering

(... så hva skal man tro ...)

## 5. Sammenfatning

(... alt i alt ...)

### **Treningstips:**

Denne skissen ligner en typisk IMRaD-innledning:

1. Forsker A har undersøkt [XY] ...
2. Forsker B har undersøkt [YZ] ...
3. Det gjenstår da å undersøke [XZ]



# Den kildebasert skissen

~ til drøfting av én enkelt kilde ~

1. *Presentasjon*  
(... om dette emnet er meningene delte...)
2. *Hva sier kilden - i hovedsak?*  
(... på den ene side sier kilden ...)
3. *Hva annet sier kilden - i tillegg?*  
(... på den annen side sier kilden...)
4. *Sammenligning og vurdering*  
(... så hva skal man tro ...)
5. *Sammenfatning*  
(... alt i alt ...)

## **Oppskrift:**

Ta en kort kildetekst, og skissér et sammendrag ved å skrive én enkelt setning til hvert avsnitt. For at dette skal gå an, blir du nødt til å utelate noe av det som står i kildeteksten. Deretter kan du føye sammen disse enkeltsetningene til et *sammendrag*.

*Men ikke nok med det:* det går også an å skrive et *mot-sammendrag*, for å undersøke hva du gikk glipp av. Det gjør du ved å skrive én setning til hvert avsnitt igjen, men denne gangen basert på det du *ikke* valgte å ta med i første omgang.

Dette går ofte an, fordi kildetekster gjerne har mer enn én enkel stemme og sammenheng. Denne øvelsen kan derfor også være nyttig når man vil lære å *problematisere* eller *tolke* kilde-tekster, eller å *diskutere* eller *drøfte* emner.

# All vitenskap er litteratur



Vitenskap er en spesiell teknisk kyndighet, en *teknologi*, som består i å danne pålitelig kunnskap ved å beskrive, og å innordne ny kunnskap i kunnskapstradisjonen i form av beskrivelser ordnet i rekker.

www.skrivekurs.uio.no

## **All verdens kunnskap i ett hus - ”en kyklios paideia”:**

283- f. Kr. Ptolemaios’ og Demetrius fra Phaleron’s *bibliotek* i Alexandria – hyllene (fagene) blir reist!

Historien har vist mange lignende alt-i-ett-prosjekt:

- ✓ Kirkemøtenes *Bibelen* (325-) forsøker å samle all sannhet i én bok (helst med fint utstyr og et fint hus rundt).

(klosterordnernes *scriptorier*)

- ✓ Lærde og studerende danner et *universitas scholarum et studiorum* i Bologna (1088-).

(trykkerier, bokhandlere og postvesen)

- ✓ Royal Society of Londons *Transactions* (1665-) forsøker å samle all naturkunnskap i ett periodisk forum.
- ✓ Diderots *Encyklopedi* (1745-) forsøker å samle all kunnskap i ett verk.
- ✓ 17. mai 1991 publiserer Tim Berners-Lee ved CERN en enkel dataprotokoll kalt *http*, og dermed oppsto WWW.
- ✓ ”Arkitekten” Bill Gates’ *Windows* (1995) forsøker å samle all kommunikasjonsteknologi i én håndterings-kanal.
- ✓ *Budapest Open Access Initiative* krever at all forskningspublisering blir gratis tilgjengelig på internett (2002).

k.h.flyum@iis.uio.no

# I opplysningens tjeneste

~medborgerlig dannelse~



*Hva skal drøfting og argumentasjon tjene til?*

1. **Hindre blodbad** (demokrati)  
ved å utøve konflikter gjennom ordstrid
2. **Danne medborgere** (skole)  
som er i stand til å tale sin egen sak
3. **Utvikle enighet** (parlamentarisme)  
finne felles grunn i *stridsspørsmål*
4. **Fjerne tvil** (vitenskap)  
finne sikker grunn i *tvilsspørsmål*
5. **Alt i alt: å opplyse saken ...**  
... til beste for fellesskapet



*Dermed er det en grunnleggende demokratisk ferdighet å tåle både motargumenter og nederlag*