



Institutt for lærerutdanning og skoleforskning
for stipendiater i medisin

Universitetet i Oslo
7. november 2011

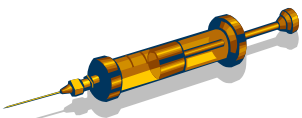


Introduction
Materials & Methods
Results
and
Discussion



Skriveverksted

~ fagskriving med Femavsnittsmetoden ~



Formål:

Skriveverkstedet skal gi deltakerne noen enkle og allment nyttige verktøy for *skrivetrening*, *tekstutvikling* og for *startfasen* av skrivearbeid, med fokus på skriving av fagartikler. Med denne metoden kan du trene deg til å alltid kunne skrive et par sider på en halv time.

Arbeidsmåten vil være praktisk nyttig både som teknikk for egen skriving, som utgangspunkt for skrivesamarbeid, og som teknikk for skriveledelse.

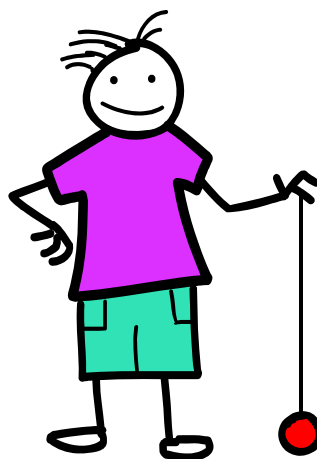


Med STOR eller LITEN skrift?

i voksen alder er skrivning erfaring + vaner

www.skrivekurs.uio.no

- ✓ I læreres undervisningsopplegg har skrivning som regel vært forbundet med STORE arbeidsoppgaver, slike som *rapportering*, eksamensforberedende *prøver*, og selve *eksamen*.
- ✓ Etter mange års *trening* på slik skoleskriving er du *vant* til å skrive stort, og med veldig alvor:
 1. **alene**
 2. **i siste liten**
 3. **uten tid til forbedring**
 4. **uten å se deg tilbake**
- ✓ *Hensikten med dette skrivekurset er å vise fram SMÅ skriveaktiviteter som kan integreres i det daglige arbeidet over tid: små skritt og liten skrift. Her får du små verktøy; til å komme i gang, til problemstilling, til skisseskriving, til omdisponering, og til forbedring av tekst ...*
- ✓ *... små treningsting, til å få litt dilla på?*



k.h.flyum@iis.uio.no



Å komme i gang

~ en dialektisk metode ~

Friskriving og idéutvikling – i 7 trekk:

1. Friskriving (3-5 minutter)
2. Hovedbudskap (1 setning)
3. Spørsmål
(NB: *strid* eller *tvil*; *to* eller *mange* svar?)
4. Alternative spørsmål
5. Diskuter og vurder
6. Velg
7. Forklar



Hver av disse deløvelsene er i seg selv en liten *vending*, en liten skrivestrategi – dermed er hele øvingssettet et slags sammenleggbart lommeverktøy.

Påstand:

Å formulere en problemstilling tar ca. 7 minutter



Talekunst på 1-2-3

~ muntlig grunntrening ~

Tre treningsmål: du er på rett vei når:

- 1. Du har trent stemmen**
så den ikke svikter
- 2. Du har prøvet talen**
med både øye og øre
- 3. Det er du som bestemmer**
hva publikum husker

Lær huskeknepet med 3:

- 1. Innledning**
(grei og høvelig)
- 2. Tre hovedpoeng**
(1 - 2 - 3; klart og tydelig)
- 3. Avslutning**
(viktig og verdig)



Femavsnitts-skissen

~ å skrive en skisse, like greit ~

En drøy halvtimes arbeid gir 1-2 sider maskinskrevet tekst – selv på en dårlig dag; det er en hel liten begynnelse:

www.skrivekurs.uio.no

- ✓ Skriv fem setninger;
 - 1 først én setning der du presenterer emnet du vil bruke.
 - 2, 3, 4 Deretter nevner du tre moment som utvikler emnet; hvert moment sin setning.
 - 5 Avslutt med å lage én setning som sammenfatter.
- ✓ Og så kan du utvide hver av disse fem setningene til et avsnitt.



Dermed har du en femavsnitts skisse, med
begynnelse - midte - slutt

<i>Presentasjon</i>	<i>Hoveddel</i>	<i>Sammenfatning</i>
Vis at du tar hensyn!	Vis at du er rimelig!	Vis at du tar ansvar!

k.h.flyum@is.uio.no



Fem i startfasen

~ prosjektbeskrivelse ~

1. *Hva har du tenkt å undersøke?*

Presentasjon (kort)

2. *Hva spør du om, og hvorfor?*

Problemstilling

3. *Hvilke bevismidler tror du finnes?*

Materiale

4. *Hvordan vil du bruke dem?*

Metode

5. *Hva venter du i beste fall å oppnå?*

Sammenfatning (kort)



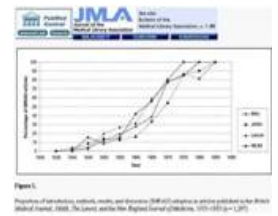
Fem i farten

~ framdriftsnotat ~

- 1. Hva er det, emnet du arbeider med for tiden? Og hvordan ble det mulig?*
- 2. Hva har skjedd fram til nå?*
- 3. Hva er det viktigste akkurat nå?*
- 4. Hvordan tror du det går videre - hva er neste utfordring?*
- 5. Og hva oppnår du i beste fall med dette arbeidet?*



IMRaD



~ vitenskapsartikkelen ~

Verdens mest anbefalte form for *rapporterende* vitenskapelige artikler. Her operasjonalisert ved hjelp av spørsmål og femminutters skriving:

✓ Introduction

1: Hva er det du har gjort?

✓ Material and Methods

2: Hva brukte du, og hvordan?

✓ Results

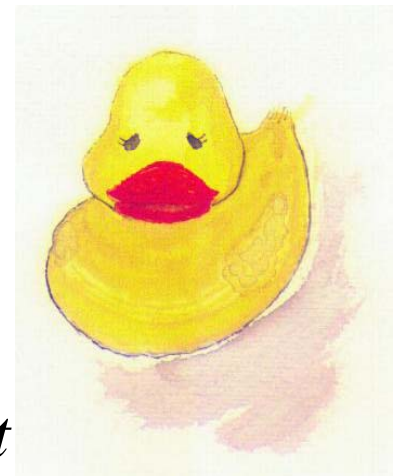
3: Hva ble resultatet?

... and ...

✓ Discussion

4: Hva betyr resultatet

5: Hva sier de andre?





Virkelig vitenskapelig

Fagskriving læres langsomt ved gjensidig veiledning; ved å skrive fag sammen med andre fagfolk, i faglige sammenhenger.

Litt om *peer review*, fra organisasjonen *sense about science*:

A SHORT EXPLANATION OF PEER REVIEW

When a researcher, or team of researchers, finishes a stage of work, they usually write a paper presenting their *methods, findings and conclusions*. They then send the paper to a scientific journal to be considered for publication.

If the journal's editor thinks it is suitable for their journal they send the paper to other scientists who research and publish in the same field asking them to:

- Comment on its *validity* – are the research results credible; are the design and methodology appropriate?
- Judge the *significance* - is it an important finding?
- Determine its *originality* - are the results new? Does the paper refer properly to work done by others?
- Give an opinion as to whether the paper should be *published, improved* or *rejected* (usually to be submitted elsewhere).

This process is called *peer review*. The scientists (*peers*) assessing the papers are called referees or reviewers.

[*mine uthevinger*]



Responsråd

~ gjensidig veiledning ~

To tommelfingerregler når du skal gi respons, for eksempel kommentarer til et førsteutkast:

1. Lær deg å se **hva som er fått til**
2. Lær deg å **stille gode veiledende spørsmål**

✓ NB!

Når du gir respons

- ✓ Ikke gi **for mye** respons
- ✓ Unngå **tomt skryt, jåleri** og **språkpirk**

Når du får respons:

- ✓ **si minst mulig** og
- ✓ **noter mest mulig**

- ✓ NB!! Samarbeid om skriving må begynne i tide, fordi: fagskriving læres langsomt ved gjensidig veiledning; ved å skrive fag sammen med andre fagfolk, i faglige sammenhenger.





I opplysningens tjeneste

~ medborgerlig dannelse ~

Hvorfor bruke så mye tid & krefter på bare prat:

Hva skal drøfting og argumentasjon tjene til?

1. **Hindre blodbad** [demokrati & rettsstat] ved å utøve konflikter gjennom ordstrid
2. **Utvikle enighet** [byråkrati & spilleregler] finne felles grunn i *stridsspørsmål*
3. **Danne medborgere** [skole og folkeskikk] som er i stand til å tale sin egen sak
4. **Fjerne tvil** [vitenskap, f.eks. *peer-review*] finne sikker grunn i *tvilsspørsmål*
5. **Alt i alt:** å opplyse saken ...
... til beste for fellesskapet



Dermed er det en grunnleggende demokratisk ferdighet å tåle både motargumenter og nederlag



Hva har vi lært å lage?

~ én teknikk for alskens tekster ~

- ✓ ½-3 minutter muntlig replikk?
- ✓ 3-15 minutter muntlig innlegg?
- ✓ 1,5-2 maskinsider på 30-45 minutter?
- ✓ 30-45 minutter muntlig foredrag?
- ✓ 8-10 maskinsider på en rolig dag? /§nei!/?#/
- ✓ Egen skriving, skriveveiledning, skriveledelse?

Arbeidsteknikken med femavsnitts skisser virker ganske enkelt fordi *den bygger på overkommelighet for oppmerksomheten* vår. (Korttidsminnet har 7+/-2 plasser. Så dermed tar vi lettest til oss oppskrifter med fem eller færre punkt.) I tillegg passer metoden for trening av *konsentrasjonsspennet*. De aller fleste *instrumentelle* tekstmodeller vil kunne tilpasses denne malen.



Q.E.D.*

= femavsnittsmetoden =

Erfaringene her & nå har bevist at:

1. Du kan:
 - a. skrive fem minutter i full fart, om nesten hvilket som helst emne, uten å tenke deg om først; **press-skriving**
 - b. formulere et **hovedbudskap** i én setning
 - c. ta enhver setning og gjøre den om til et **spørsmål**
2. Du kan, til ethvert emne:
 - a. *nevne emnet*
 - b. *nevne 1-2-3 moment som utvikler emnet (for det 1., for det 2., for det 3...)*
 - c. *sammenfatte*
3. Du kan: gi og motta **råd & veiledning**



Dermed har du et fullgodt utgangspunkt. Nå er det bare å trene, så går det bra. Det er stadig *trening* som er veien til *mestring*.



Put it all together:

- writing an RA in 40 STEPS!

MAKE DRAFT

- STEP 1 Draft a working **title**
- STEP 2 Introduce the **topic** and define terminology
- STEP 3 Emphasize why the topic is important
- STEP 4 Relate to **current knowledge**: what's already been done
- STEP 5 Indicate the **gap**: what needs to be done?
- STEP 6 Pose research **questions**
- STEP 7 State your overall purpose and **objectives**
- STEP 8 List methodological **steps**
- STEP 9 Explain the **theory** behind the methodology used
- STEP 10 Describe the **experimental set-up**
- STEP 11 Describe the technical details
- STEP 12 Provide summary **results**
- STEP 13 Compare different results
- STEP 14 Focus on main **discoveries**
- STEP 15 Answer the research question (**conclusions**)
- STEP 16 Support and defend **answers**
- STEP 17 Explain conflicting results, unexpected findings and **discrepancies** with other research
- STEP 18 State the **limitations** of the study
- STEP 19 State the **importance** of your findings
- STEP 20 Establish **newness**
- STEP 21 Announce **further research**
- STEP 22 ABSTRACT: what was done, what was found and what the main conclusions are

REVISE

- STEP 23 Is the title clear and does it reflect the content and main findings?
- STEP 24 Are key terms clear and familiar?
- STEP 25 Are the objectives clear and relevant to the audience?
- STEP 26 Are all variables, techniques and materials listed, explained and linked to existing knowledge - are the results reproducible?
- STEP 27 Are all results and comparisons relevant to the stated objectives?
- STEP 28 Are some statements and findings repeated in the text, tables of figures?
- STEP 29 Do the main conclusions reflect the questions posed?
- STEP 30 Will the main findings be acceptable to the scientific community?
- STEP 31 Is the text coherent, clear and focused on a specific problem/topic?
- STEP 32 Does the abstract make sense standalone (does it reflect the main story)?

POLISH

- STEP 33 Are tenses used appropriately (including the active and passive voice)?
- STEP 34 Are all equations mathematically correct and explained in the text?
- STEP 35 Are all abbreviations explained?
- STEP 36 Reconsider (avoid) using words such as "very", "better", "may", "appears", "more", "convinced", "perfect", "impression" in the text.
- STEP 37 Are all abbreviations, measurement units, variables and techniques internationally recognized (IS)?
- STEP 38 Are all figures/tables relevant and of good quality?
- STEP 39 Are all figures, tables and equations listed and mentioned in the text?
- STEP 40 Are all references relevant, up to date and accessible?

NB! Sjekkliste



Hvor er IMRaD viktig?

Kan IMRaD-normen brukes til alt? Nei da, selv om den er så innflytelsesrik nå, at den nok kan brukes i alle fag. Imidlertid er IMRaD nå for tiden den helt dominerende strukturnormen innen naturvitenskapene generelt, og medisin spesielt.

Litteratur basert på IMRaD-normen for fagtekster:

Benestad, Håkon B.

2004 ”Vitenskapelig kommunikasjon”, i Benestad & Laake (red.)
Forskningsmetode i medisin og biofag, Gyldendal, Oslo

Day, Robert A. & Barbara Gastel

2006 *How to Write & Publish a Scientific Paper, 6th edition*, Cambridge UP, USA

Hengl, T. & M. Gould,

2006 *The unofficial guide for authors (or how to produce research articles worth citing)*, Office for Official Publications of the European Communities, Luxemburg
(http://euosils.jrc.it/ESDB_Archive/euosils_docs/other/EUR22191.pdf)

ICMJE

www *Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals*, (<http://www.icmje.org/>)

Nylenna, Magne

2008 *Publisere & presentere*, Gyldendal Akademisk, Oslo

Litteratur basert på helt andre normer for faglige tekster:

Bech-Karlsen, Jo

2003 *Gode fagtekster*, Universitetsforlaget, Oslo

Brodersen, Randi Benedikte, m. fl:

2007 *Tekstens autoritet*, Universitetsforlaget, Oslo

Dysthe, Olga & F. Hertzberg, T. L. Hoel

2010 *Skrive for å lære (2. utgave)*, Abstrakt forlag, Oslo

Hoel, Torlaug Løkensgard

1992 *Tanke blir tekst*, Samlaget, Oslo

Johansen, Anders

2009 *Skriv! håndverk i sakprosa*, Spartacus, Oslo

Jørgensen, Peter Stray & Lotte Rienecker

2006 *Den gode oppgaven*, Fagbokforlaget, Bergen

Lie, Sissel & Ingfrid Thowsen

2000 *Fagskriving som dialog*, Gyldendal, Oslo

Rognsaa, Aage

2003 *Prosjektoppgaven. Krav til utforming*, Universitetsforlaget, Oslo

Widerberg, Karin

2004 *Oppgaveskriving*, Universitetsforlaget, Oslo